

Warszawa, dnia 2 października 2018 r.

## Komunikat FOR 27/2018:

### Praworządność pod ostrzałem: przeгляд postępowań w obronie zasad państwa prawa

- **Postępowania dotyczące naruszenia praworządności przez polski rząd toczą się obecnie na gruncie krajowym i w instytucjach unijnych**
- **Najważniejsze ze spraw, w których dojść może do weryfikacji przestrzegania przez Polskę zasad państwa prawa, to skarga Komisji skierowana do Trybunału Sprawiedliwości UE, pytania prejudycjalne kilku polskich sądów, w tym Sądu Najwyższego, i postępowanie z artykułu 7 Traktatu o UE**
- **W ostatnim czasie aktywnością wykazał się również Naczelny Sąd Administracyjny, blokując tymczasowo nabór do Sądu Najwyższego prowadzony przez upolitycznioną Krajową Radę Sądownictwa**
- **Kumulacja wszystkich tych środków, przy wstrzymaniu złych zmian w SN przez unijny Trybunał, oraz determinacja środowisk pozarządowych, mogą ograniczyć systematyczne naruszenia praworządności przez polski rząd**

Ostatnie dni przyniosły kilka zaskakujących zwrotów w sprawach dotyczących naruszenia zasad praworządności przez obecną większość. Postępowania, których rozstrzygnięcie miało być tylko kwestią czasu napotkały na różne formy obstrukcji ze strony najważniejszych aktorów tego sporu. W niniejszym tekście przypomnę i uporządkuję „stan gry” dotyczący rządów prawa w Polsce, opisując najważniejsze procedury – tak krajowe, jak i unijne – których wspólnym mianownikiem jest dążenie do zatrzymania dalszej erozji praworządności.

Postępowania dotyczące naruszenia zasad państwa prawa w Polsce można podzielić zasadniczo na trzy grupy. Do pierwszej z nich zaliczam **sprawy krajowe**, w których to sądy krajowe podejmą decyzję o zgodności z prawem niektórych zmian budzących wątpliwości z punktu widzenia praworządności. W tej kategorii mieszczą się ponadto inne sprawy, które tylko pośrednio przyczynić się mogą do ujawnienia skali naruszeń praworządności przez większość rządzącą.

Biorąc pod uwagę te kryteria, w pierwszej grupie spraw największe znaczenie mają:

- 1) postępowania przed Naczelnym Sądem Administracyjnym (NSA) dotyczące odwołań kandydatów do Sądu Najwyższego (SN) od uchwał nowej Krajowej Rady Sądownictwa (KRS);
- 2) wniosek Prokuratora Generalnego (Ministra Sprawiedliwości) do Trybunału Konstytucyjnego (TK) dotyczący przepisów, na podstawie których SN zwrócił się z pytaniami prejudycjalnymi do Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej (TSUE) i zawiesił część przepisów ustawy o SN.

Druga grupa obejmuje **sprawy prowadzone przez TSUE**, czyli będące na pograniczu prawa krajowego i unijnego – które, co warto przypominać, obowiązują we wszystkich krajach członkowskich. Niezależnie od tego, jaki organ (sąd krajowy czy instytucja UE) zainicjował te sprawy, w tej grupie mieszczą się:

- 3) postępowanie ze skargi Komisji Europejskiej (KE) na Polskę dotyczące ustawy o SN wraz z wnioskiem o zastosowanie środka tymczasowego – sprawa ta nie została jeszcze formalnie wniesiona do TSUE;
- 4) sprawę 5 pytań prejudycjalnych złożonych do TSUE przez SN, który jednocześnie zawiesił część przepisów ustawy o SN;
- 5) pozostałe postępowania ws. pytań prejudycjalnych wniesionych przez SN lub sądy powszechne.

Oddzielnym postępowaniem, które nie mieści się w powyższych kategoriach prawnych – mimo że oparto je o przepisy Traktatu o Unii Europejskiej (TUE) – jest:

- 6) **procedura z art. 7 ust. 1 TUE** przeciwko Polsce, którą wszczęto na wniosek KE w grudniu 2017 r.

Z pewnością mógłbym wyróżnić także inne sprawy, które dotyczą obecnej sytuacji w Polsce, jednak nie niosą one ze sobą tak poważnych skutków lub jedynie potwierdzają wątpliwości, które wiążąco rozstrzygane będą w ramach powyższych procedur. Można wśród nich wymienić chociażby [zawieszenie nowej KRS w prawach członka Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa](#) czy dalsze losy tzw. sprawy irlandzkiej dotyczącej przekazania obywatela polskiego na podstawie Europejskiego Nakazu Aresztowania i skutków niedawnego orzeczenia TSUE<sup>1</sup>. W ostatnich dniach – posiłkując się wyrokiem w sprawie *LM* – [podobne wątpliwości odnośnie niezależności polskiego sądownictwa wyraził sąd w Madrycie](#), pytając m.in. o system środków dyscyplinarnych i zasady odwoływania sędziów w Polsce.

Nadal trwa też na poziomie UE dyskusja dotyczące ewentualnego [powiązania przekazywania środków z budżetu unijnego z praworządnością](#), a także negocjacje dotyczące przyszłego budżetu i środków, które mogą trafić do Polski.

Ponadto, zwracam uwagę, że każde z tych postępowań jest mniej lub bardziej wyraźnie powiązane z innymi sprawami i zmiana stanu faktycznego bądź nowelizacje kwestionowanych ustaw przez większość rządzącą będą miały wpływ na większość z tych procedur. Co podkreślam w dalszej części tekstu, przez rażąco instrumentalne stosowanie prawa przez obecny rząd, zagrożonych jest (lub będzie) kilka spraw mających na celu wstrzymanie naruszania zasad praworządności.

---

<sup>1</sup> Zob. wyrok z dnia 25 lipca 2018 r., *LM*, C-216/18 PPU.

## 5 pytań prejudycjalnych Sądu Najwyższego

**Najbardziej zaskakujący charakter ma postępowanie, które toczy się obecnie przed TSUE, a dotyczy 5 pytań prejudycjalnych skierowanych na początku sierpnia przez SN<sup>2</sup>.** Wątpliwości sądu dotyczą przedwczesnego przejścia w stan spoczynku sędziów SN, co w jego ocenie może naruszać unijny zakaz dyskryminacji i prawo do skutecznej ochrony sądowej (art. 19 ust. 1 zdanie drugie TUE).

Przedstawiając pytania, sąd krajowy zawiesił również stosowanie kilku wybranych przepisów ustawy o SN, które przymusowo skracają okres orzekania sędziów SN. Niektórzy politycy kwestionowali tę decyzję SN, jednak – [jak pisałem kilka dni po jej podjęciu](#) – z punktu widzenia prawa unijnego była ona dopuszczalna i zgodna z prawem.

W ubiegłą środę, 26 września, **Prezes TSUE przychylił się do wniosku SN o rozpoznanie sprawy w trybie przyspieszonym.** Jak wskazał w uzasadnieniu postanowienia: „[...] niezwłoczne udzielenie przez [TSUE] odpowiedzi może rozwiązać poważne wątpliwości, jakie żywi [SN] w odniesieniu do istotnych kwestii z zakresu prawa Unii związanych w szczególności z niezawistością sędziowską, którą prawo to gwarantuje, a także w odniesieniu do konsekwencji, jakie mogłyby mieć wykładnia tego prawa dla samego funkcjonowania tego sądu jako najwyższej krajowej instancji sądowniczej”. Co więcej, zdaniem Prezesa TSUE: „Wątpliwości te mogą mieć ponadto wpływ na funkcjonowanie systemu współpracy sądowej, którego wyraz stanowi mechanizm [pytań prejudycjalnych], będący filarem systemu sądowniczego [UE], dla którego niezależność sądów krajowych, a w szczególności sądów orzekających, tak jak [SN], w ostatniej instancji, ma zasadnicze znaczenie”.

**Kilka dni później TSUE wyznaczył termin rozprawy na 12 lutego 2019 r.** Do 20 listopada br. uczestnicy postępowania, w tym polski rząd i Prokuratura Krajowa, która przystąpiła do sprawy przed SN, jak również KE i inne zainteresowane państwa członkowskie UE, mają czas na przesłanie pisemnych stanowisk.

Może się jednak okazać, że sprawa 5 pytań prejudycjalnych skierowanych przez SN zakończy się szybciej niż przewidywano. W ubiegłym tygodniu, zapewne w reakcji na decyzję TSUE o zastosowaniu trybu przyspieszonego i wyznaczeniu rozprawy, [oddział Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w Jaśle – który zainicjował sprawę przed SN – wycofał swoje zażalenie.](#)

Zwracam uwagę, że ZUS (a więc instytucja zależna od większości rządzącej) ma pełną swobodę dysponowania swoim prawem do cofnięcia zażalenia przed SN, co – przynajmniej na pierwszy rzut oka – oznacza, że bezprzedmiotowe stanie się postępowanie prowadzone przed TSUE. Ma to swój bezpośredni wyraz w Traktacie o Funkcjonowaniu Unii Europejskiej (TFUE), który w art. 267 przewiduje, że sąd krajowy może (lub musi) zwrócić się do TSUE z pytaniem prejudycjalnym, „jeśli uzna, że decyzja w tej kwestii jest niezbędna do wydania wyroku”.

Podobnie, pośrednie prawo strony do zakończenia postępowania prejudycjalnego akcentuje orzecznictwo TSUE: „zarówno z brzmienia, jak i systematyki art. 267 TFUE wynika, że warunkiem zastosowania procedury prejudycjalnej jest rzeczywista zawistość przed sądami krajowymi sporu, w ramach którego sądy te będą musiały wydać orzeczenie, w którym można uwzględnić wyrok Trybunału wydany w trybie prejudycjalnym”<sup>3</sup>. Co więcej, „powód w postępowaniu krajowym może

<sup>2</sup> Sprawa *Zakład Ubezpieczeń Społecznych*, C-522/18.

<sup>3</sup> Zob. np. wyrok z dnia 15 czerwca 1995 r., *Zabala Erasun i in.*, C-422/93 do C-424/93.

również doprowadzić do wycofania wniosku [o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym] poprzez wycofanie swojego powództwa”<sup>4</sup>.

Dlatego też, **mimo że 5 pytań prejudycjalnych skierowanych przez SN ma fundamentalne znaczenie dla praworządności, moim zdaniem sąd ten będzie zmuszony do wycofania sprawy z TSUE i umorzenia postępowania.** Podkreśla to wyraźnie w swoim orzecznictwie TSUE, stwierdzając, że „uzasadnieniem zwrócenia się z pytaniem prejudycjalnym nie jest bowiem zamiar uzyskania doradczych opinii w odniesieniu do pytań o charakterze ogólnym czy hipotetycznym, lecz potrzeba związana nierozdzielnie z rzeczywistym rozstrzygnięciem sporu”<sup>5</sup>.

**Trudno nie odnieść wrażenia, że oddział ZUS-u postąpił instrumentalnie i być może podjął decyzję pod naciskiem polityków.** Organ ten jest bezpośrednio nadzorowany przez ministra pracy, a fakt dołączenia do sprawy Prokuratury Krajowej (wyraźnie powiązanej z ministrem sprawiedliwości) tym bardziej mógł skłonić ZUS do cofnięcia zażalenia. Nie bez znaczenia jest też moment podjęcia tej decyzji – chwilę po zgodzie TSUE na tryb przyspieszony i wyznaczeniu terminu rozprawy. [Znamienne jest również to, że o cofnięciu zażalenia pierwsza dowiedziała się właśnie prokuratura, a nie SN.](#) Można zadać pytanie, czy tego typu instrumentalne decyzje ZUS są zgodne z interesem systemu ubezpieczeń społecznych.

Sąd Najwyższy może jeszcze próbować ustalić, czy ZUS nie podjął swojej decyzji z naruszeniem prawa lub zwlekać z umorzeniem postępowania do czasu wydania wyroku przez TSUE (co powinno mieć miejsce mniej więcej w marcu 2019 r.). **O wiele lepszym rozwiązaniem będzie ponowne zadanie części lub wszystkich pięciu pytań w innych postępowaniach prowadzonych przez SN.**

## Skarga Komisji przeciwko Polsce

**Paradoksalnie, wycofanie pytań prejudycjalnych przez SN sprzyjać może wzmocnieniu skargi KE, która zarzuca Polsce naruszenie prawa do skutecznej ochrony sądowej** (art. 19 ust. 1 zdanie drugie TUE) za sprawą skrócenia wieku przejścia w stan spoczynku sędziów SN i uznaniowej procedury wyrażania przez Prezydenta RP zgody na dalsze orzekanie.

W przeciwieństwie do pytań prejudycjalnych, dokumenty w sprawach prowadzonych przez KE (a następnie wniesionych do TSUE) są niejawnie – tylko zainteresowane państwo członkowskie i inne instytucje, które chcą przystąpić do postępowań mogą zapoznać się ich treścią. Dlatego też w sprawie przeciwko Polsce, którą od prowadzi lipca KE, jedynymi informacjami, którymi dysponujemy są zawarte w komunikatach prasowych. [W dniu 24 września br. KE ogłosiła złożenie skargi do TSUE](#), wskazując, że od momentu wszczęcia postępowania sytuacja wokół SN znacznie się pogorszyła i realne jest wystąpienie nieodwracalnego uszczerbku dla niezależności sądownictwa w Polsce.

**Jednocześnie, KE postanowiła zwrócić się do TSUE z wnioskiem o zarządzenie środków tymczasowych** – do czasu wydania wyroku – „celem przywrócenia w [SN] stanu sprzed dnia 3 kwietnia br., kiedy to przyjęto będącą przedmiotem sporu ustawę”. Oprócz tego, KE poprosiła Trybunał o zastosowanie trybu przyspieszonego.

Trudno na podstawie samego komunikatu prasowego ocenić treść i słuszność konkretnych zarzutów przeciwko Polsce, podobnie jak zasięg środka tymczasowego, którego zarządzenia domaga się KE. Nie wiemy, czy dotyczyć on ma wszystkich zmian w ustawie o SN, czy tylko tych kwestionowanych przez KE. Podobnie, nie jest jasne, czy takie zabezpieczenie oddziaływać będzie na sytuację w Naczelnym

<sup>4</sup> Wyrok z dnia 17 maja 2001 r., *TNT Traco*, C-340/99.

<sup>5</sup> Wyrok z dnia 2 kwietnia 2009 r., *Elshani*, C 459/07.

Sądzie Administracyjnym (NSA) – sędziowie tego sądu, na podstawie ustawy o SN, również przeszli w stan spoczynku lub musieli zwracać się do Prezydenta RP z wnioskiem o przedłużenie okresu orzekania. Warto dodać, że **TSUE nie jest związany wnioskiem o udzielenie ochrony tymczasowej i może z własnej inicjatywy ustanowić inny sposób zabezpieczenia.**

**W chwili publikacji niniejszego tekstu skarga KE nie trafiła jeszcze do TSUE.** Być może, z uwagi na cofnięcie zażalenia przez ZUS, uzasadnienie zarzutów stawianych Polsce lub konieczności zastosowania środka tymczasowego zostaną wzmocnione. Mimo tego **jest to w tej chwili najważniejszy instrument, który może przyczynić się do zatrzymania erozji zasad państwa prawa w Polsce.**

## Pozostałe zapytania polskich sądów

Komisja Europejska zarzuca Polsce naruszenie niezależności sądów jedynie w dwóch aspektach: skróceniu wieku przejścia w stan spoczynku sędziów SN i procedurze przedłużania okresu orzekania przez Prezydenta RP. **Pozostałe kwestie budzące wątpliwości z punktu widzenia praworządności są przedmiotem innych pytań prejudycjalnych złożonych przez SN i sądy powszechne.** Wśród nich znajdują się sprawy dotyczące:

- **postępowań dyscyplinarnych**, o które zapytał [Sąd Okręgowy w Łodzi](#)<sup>6</sup>, [Sąd Okręgowy w Warszawie](#)<sup>7</sup> oraz [Sąd Okręgowy w Gorzowie Wielkopolskim](#);
- **ustroju nowej Izby Dyscyplinarnej SN**, która została w całości powołana na wniosek nowej Krajowej Rady Sądownictwa (KRS), o co [dwukrotnie zapytał](#) Sąd Najwyższy<sup>8</sup>.

We wszystkich tych postępowaniach, sądy krajowe zwróciły się do TSUE o zastosowanie trybu przyspieszonego, jednakże Trybunał nie podjął jeszcze decyzji w tej sprawie. Jest również prawdopodobne, że – ze względu na podobieństwo pytań – TSUE połączy je do wspólnego rozpoznania i wyda jeden zbiorczy wyrok.

## NSA wstrzymuje powołanie sędziów

O ile zasadnicze wątpliwości dotyczące naruszenia zasad państwa prawa dotyczą ustroju SN – i to właśnie ten sąd zainicjował najważniejsze postępowania prejudycjalne – to **w ostatnich dniach znaczną aktywnością wykazał się również Naczelny Sąd Administracyjny.**

Za sprawą ostatniej nowelizacji przepisów ustawy o SN, kandydaci do tego sądu, którzy przeszli procedurę przed nową Krajową Radą Sądownictwa mogą odwołać się do NSA z powodu sprzeczności uchwały KRS o przedstawieniu kandydatów Prezydentowi RP. Co ciekawe, w tej procedurze NSA nie stosuje przepisów o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, a kodeks postępowania cywilnego. Powszechnie znane są informacje o udziale w tym konkursie sędziów, którzy postanowili zweryfikować zgodność z prawem całej procedury. Ich wątpliwości budzi przede wszystkim brak kontrasygnaty Prezesa Rady Ministrów pod ogłoszeniem o naborze na wolne stanowiska w SN, niezgodny z konstytucją skład nowej KRS i szybkie postępowanie konkursowe prowadzone przez ten organ.

Nowa KRS wydała już uchwały o powołaniu (lub niepowołaniu) wybranych osób na stanowiska w SN, od których złożono odwołania do NSA. Jednak sąd ten nie oceniał jeszcze zgodności z prawem uchwał nowej KRS, gdyż nie wpłynęły one jeszcze do NSA. Kandydaci bowiem składali je za pośrednictwem nowej KRS, która zwleka z przesłaniem ich do wspomnianego sądu. **W celu zatrzymania procedury**

<sup>6</sup> Sprawa *Miasto Łowicz*, C-558/18.

<sup>7</sup> Sprawa *Prokuratura Okręgowa w Płocku*, C-563/18.

<sup>8</sup> Sprawy *Krajowa Rada Sądownictwa*, C-537/18 oraz *Krajowa Rada Sądownictwa i in.*, C-585/18.

naboru do SN złożyli oni zatem do NSA wnioski o zabezpieczenie polegające na wstrzymaniu wykonalności tych uchwał do czasu przekazania ich przez nową KRS do NSA i wydania orzeczenia.

W siedmiu sprawach, NSA wstrzymał wykonanie uchwał nowej KRS do: [Izby Karnej](#)<sup>9</sup>, [Izby Cywilnej](#)<sup>10</sup> oraz [nowej Izby Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych](#)<sup>11</sup>. W innych postępowaniach nie wstrzymano naboru m.in. do [nowej Izby Dyscyplinarnej](#)<sup>12</sup>. NSA uznał, że mimo obsadzenia tylko 10 z 12 rekomendowanych stanowisk sędziowskich przez nową KRS, uchwała ta została już wykonana za sprawą powołania osób przez Prezydenta RP.

**Wstrzymanie wykonania uchwał nowej KRS nie oznacza jeszcze orzeczenia co do zgodności ich z prawem.** Dopiero we właściwym postępowaniu przed NSA, po przesłaniu do tego sądu dokumentów z nowej KRS, może dojść do wydania orzeczenia o niezgodności z prawem uchwał o naborze do SN.

## Artykuł 7 nadal w grze

**Nadal trwa procedura z artykułu 7 ust. 1 TUE dotycząca stwierdzenia ryzyka naruszenia rządów prawa przez Polskę.** Jest to instrument, który ma na celu skłonienie państwa członkowskiego UE przez inne kraje do powrotu do działania zgodnego z wartościami Unii.

Postępowanie zainicjowano w grudniu ubiegłego roku na wniosek KE. Dotychczas Rada, która będzie decydować ostatecznie o stwierdzeniu ryzyka naruszenia praworządności, zebrała się dwukrotnie celem wysłuchania polskiego rządu w kwestiach budzących największe wątpliwości. **Ostatnie spotkanie, które miało miejsce 19 września br.,** dotyczyło kwestii, [które opisywałem razem z prof. Laurentem Pechem w artykule opublikowanym w serwisie Euronews](#). Należały do nich:

- **ustrój Sądu Najwyższego** – a w szczególności: obniżenie wieku przejścia w stan spoczynku i uznaniowa procedura przedłużania okresu orzekania przez Prezydenta RP przy udziale nowej KRS;
- **skład nowej Krajowej Rady Sądownictwa** – która w zdecydowanej większości została wybrana przez polityków, co było bezpośrednią przyczyną zawieszenia jej w prawach członka Europejskiej Sieci Rad Sądownictwa;
- **status sędziów sądów powszechnych** – w tym obniżenie wieku przejścia w stan spoczynku i udział nowej KRS w procedurze przedłużania stanu czynnego;
- **system środków dyscyplinarnych** – a w szczególności skład nowej Izby Dyscyplinarnej i wpływ Ministra Sprawiedliwości (Prokuratora Generalnego) na postępowania przeciwko sędziom;
- **nowa skarga nadzwyczajna** – a w tym możliwość uchylania wyroków wydanych w oparciu o prawo unijne i możliwość wzruszenia orzeczeń wydanych po 1997 r.;
- **sytuacja prezesów sądów powszechnych** – w tym wymiana ponad 140 prezesów i wiceprezesów za sprawą uznaniowej decyzji Ministra Sprawiedliwości (Prokuratora Generalnego) oraz przyznanie nowym prezesom prawa do przeniesienia sędziów do innych wydziałów;
- **Trybunał Konstytucyjny** – a dokładniej udział w orzekaniu trzech osób wybranych przez Sejm obecnej kadencji na miejsca już obsadzone i wątpliwości co do powołania kierownictwa TK.

Ostatnie „ustępstwa” ze strony większości rządzącej nie osłabiły obiekcji KE i niektórych państw członkowskich i planowane jest na pewno jeszcze jedno wysłuchanie. O ile procedura z art. 7 ust. 1 TUE ma charakter polityczny (w tym sensie, że to ministrowie spraw zagranicznych z państw UE podejmą ostateczną decyzję) i na dłuższą metę trudno będzie skłonić państwo członkowskie do rzeczywistego

<sup>9</sup> Postanowienie z dnia 25 września 2018 r., sygn. II GW 23/18.

<sup>10</sup> Postanowienie z dnia 27 września 2018 r., sygn. II GW 27/18.

<sup>11</sup> Postanowienie z dnia 27 września 2018 r., sygn. II GW 28/18.

<sup>12</sup> Postanowienie z dnia 25 września 2018 r., sygn. II GW 24/18.

zaprzestania naruszenia praworządności, to pełni ona ważną rolę informacyjną i pozwala pozostałym członkom UE zapoznać się dogłębnie z sytuacją w zagrożonym kraju.

\*\*\*

**Podsumowując, na ten moment kluczowa jest szybka reakcja KE i złożenie do TSUE skargi wraz z wnioskiem o zabezpieczenie.** Przyznanie tego drugiego środka pozwoli na „zamrożenie” sytuacji w SN – a być może i w NSA – co umożliwi unijnemu Trybunałowi na spokojne rozpoznanie tej sprawy, jak i kilku pytań prejudycjalnych wniesionych przez polskie sądy. **Skutecznym środkiem prewencyjnym może być również stały monitoring stanu przestrzegania zasad państwa w Polsce przez inne państwa w ramach procedury z art. 7 ust. 1 TUE.** Kumulacja tych środków i działanie na wielu frontach – o ile TSUE udzieli omawianego zabezpieczenia – może przyczynić się do powstrzymania polskiego rządu od dalszego łamania praworządności.

Oczywiście, poza działaniami na poziomie Unii Europejskiej nadal potrzebna i bardzo ważna jest aktywna postawa społeczeństwa obywatelskiego i organizacji pozarządowych, w tym m.in. Komitetu Obrony Sprawiedliwości (KOS), w celu obrony zasad państwa prawa przed atakami ze strony rządzących polityków.

## Forum Obywatelskiego Rozwoju

**FOR zostało założone w 2007 roku przez prof. Leszka Balcerowicza, aby skutecznie chronić wolność oraz promować prawdę i zdrowy rozsądek w dyskursie publicznym. Naszym celem jest zmiana świadomości Polaków oraz obowiązującego i planowanego prawa w kierunku wolnościowym.**

FOR realizuje swoje cele poprzez organizację debat oraz publikację raportów i analiz podejmujących ważne tematy społeczno-gospodarcze, a w szczególności: stan finansów publicznych, sytuację na rynku pracy, wolność gospodarczą, wymiar sprawiedliwości i tworzenie prawa. Z inicjatywy FOR w centrum Warszawy i w Internecie został uruchomiony licznik długu publicznego, który zwraca uwagę na problem rosnącego zadłużenia państwa. Działania FOR to także projekty z zakresu edukacji ekonomicznej oraz udział w kampaniach na rzecz zwiększania frekwencji wyborczej.

## Wspieraj nas!

Zdrowy rozsądek oraz wolnościowy punkt widzenia nie obronią się same. Potrzebują zaplanowanego, wyężonego, skutecznego wysiłku oraz Twojego wsparcia.

Jeśli jest Ci bliski porządek społeczny szanujący wolność i obawiasz się nierozsądnych decyzji polityków udających na Twój koszt Świętych Mikołajów, wesprzyj finansowo nasze działania.

**Wyślij przelew na konto FOR (w PLN): 68 1090 1883 0000 0001 0689 0629**

W sprawie darowizn możesz się skontaktować z:

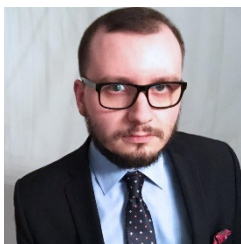
Patrycja Satora, dyrektor ds. rozwoju FOR

tel. 500 494 173

e-mail: [patrycja.satora@for.org.pl](mailto:patrycja.satora@for.org.pl)

**Już dziś pomóż nam chronić wolność – obdarz nas swoim wsparciem i zaufaniem.**

## KONTAKT DO AUTORA



### Patryk Wachowiec

Analitik prawny FOR, prezes Fundacji Centrum Analiz dla Rozwoju

e-mail: [patryk.wachowiec@for.org.pl](mailto:patryk.wachowiec@for.org.pl)

Fundacja Forum Obywatelskiego Rozwoju – FOR

ul. Ignacego Krasickiego 9A • 02-628 Warszawa • tel. 22 628 85 11

e-mail: [info@for.org.pl](mailto:info@for.org.pl) • [www.for.org.pl](http://www.for.org.pl)

[f](https://www.facebook.com/FundacjaFOR)/FundacjaFOR • [t](https://twitter.com/FundacjaFOR)@FundacjaFOR